

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St- 4197/2016

**Dužnik: ENEL d.o.o. ustečaju
Petrova ulica 15, Zagreb
OIB: 49995760103**

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika

Stečajni upravitelj predlaže da stečajni sud sazove Skupštinu vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Rasprava i donošenje odluke o daljnjem tijeku parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2005/2020 (ranije P-561/2013) u pravnoj stvari radi proboja pravne osobnosti i naknade štete u iznosu od 457.446,33 kuna, tužitelja Enel d.o.o. u stečaju i tužene Katice Gavrilović iz Zagreba, Jablanska 28, OIB 51452450301
2. Rasprava i donošenje odluke o daljnjem tijeku parničnog postupka kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-1164/2013, u pravnoj stvari radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, tužitelja Enel d.o.o. u stečaju i tuženih Katice Gavrilović iz Zagreba, Jablanska 28, OIB 51452450301 i Gorana Gavrilovića iz Zagreba, Primorska 15, OIB 44618584776

1. Obrazloženja parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2005/2020 (ranije P-561/2013)

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 457.446,33 kn koji iznos prema navodima tužitelja predstavlja cjelokupno dugovanje društva Gamont d.o.o. prema tužitelju koje proizlazi iz Ugovora od 5. svibnja 2011., a koji je, kako tvrdi tužitelj, tuženik obavezan platiti jer je svojim ponašanjem zloupotrijebio okolnost da kao član društva Gamont d.o.o. ne odgovara za obveze tog društva, kao i iz činjenice da tuženik kao član uprave nije primijenila pažnju urednog i savjesnog gospodarstvenika.

Pravni osnov je proboj pravne osobnosti iz čl. 10. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15 dalje: ZTD) i radi naknade štete s osnove čl. 252. st. 5. u vezi sa

čl. 430. ZTD-a te čl. 4. st. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, dalje: SZ) jer su kod toga društva, u kojemu je tužena uz supruga Petka Gavrilovića, bila član društva i član uprave, a u vrijeme potpisivanja Ugovora s tužiteljem i vrijeme nastanka obveze, član uprave je sin tužene, svakako nastupili stečajni razlozi, tako da je tužena (uz supruga), a kasnije njihov sin, propuštanjem da postupi sukladno čl. 4. st. 10. SZ-a, zlouporabili svoje zakonske obveze na štetu tužitelja (i drugih vjerovnika) koji se više ne može naplatiti iz imovine toga društva i jer su tužena, njen suprug, a kasnije i njen sin, kao upravitelji toga društva, prezaduživanjem postupili i suprotno zakonskoj obvezi da u vođenju poslova društva postupaju s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Isto tako plaćanja prema vjerovnicima su vršena mimo redoslijeda plaćanja pa je tako društvo Gamont d.o.o. uz znanje člana društva, ovdje tužene, oštetilo tužitelja.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-561/2013, od 03.10.2016., usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja, te je tuženoj naloženo isplatiti tužitelju iznos od 457.446,33 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima parničnog postupka u iznosu od 129.100,00 kuna.

Povodom izjavljene žalbe tuženika, drugostupanjskom presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-417/2019-2 od dana 15.10.2020. godine, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet vraćen na ponovo suđenje.

Iz obrazloženja drugostupanjske presude proizlazi da prvostupanjskom presudom činjenično stanje nije potpuno utvrđeno te da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, jer se pobijana presuda ne može ispitati kako je prvostupanjski sud došao do zaključa da je tužena Katica Gavrilović zajedno sa suprugom Petkom Gavrilović koristila društvo Gamont d.o.o. za postizanje cilja koji je osnivaču zabranjen uz istodobnu korist za društvo Gamont d.o.o.

Drugostupanjski sud je također iznio nekoliko ključnih činjenica već utvrđenih u postupku, te u vezi toga iznio svoje stavove iz kojih se može isčitati vjerojatnost/nevjerojatnost tužitelja da uspije u postupku:

- Činjenicu da tuženica Katica Gavrilović 05.05.2011. u vrijeme sklapanja Ugovora s tužiteljem nije bila član uprave društva Gamont d.o.o. niti je potpisala predmetni ugovor jer dana 23.03.2011. godine opozvana s mjesta člana uprave,
- Činjenicu da je tuženica, zajedno sa suprugom Petkom Gavrilovićem bila član društva Gamont d.o.o. od osnivanja društva do 21.11.2011.. godine, kada su oboje svoje poslovne udjele prenijeli na sina Miroslava Gavrilovića,
- Činjenica da je tuženica prenijela svoj poslovni udio na sina i da je društvo Gamont d.o.o. vršilo plaćanje drugima, a ne po redu nastanka obveze (radi čega je tužitelj preskočen) ne ukazuje na zlouporabu iz čl. 10. st.3. ZTD-a, i da samo za sebe ne pruža dostatnu osnovu da se tuženica obveže na plaćanje utuženog iznosa,

- Činjenica da je društvo Gamont d.o.o. bilo prezaduženo te činjenica da je tužitelj imao dospelu obvezu koja nije plaćena (niti ju je tužitelj mogao naplatiti) ne ukazuju na zlouporabu iz čl. 10. st.3. ZTD-a

Stanje spisa/izvedeni dokazi i mogućnost dokazivanja neutvrđenih i spornih činjenica

U parničnom postupku utvrđeno je da je Ugovor od 05.05.2011. na strani naručitelja Gamont d.o.o. potpisao Miroslav Gavrilović (iako je u ugovoru koji je sastavio naručitelj, kao potpisnik bila navedena Katica Gavrilović, koja je bila član uprave do 23.03.2011.) a na strani izvođača za Enel d.o.o., tadašnji član uprave Veljko Kovačević. Obzirom da je postojala dugogodišnja suradnja između društva Gamont d.o.o. (tuženika) i Enel d.o.o. (tužitelja), imali su usuglašen sadržaj ugovora te Veljko Kovačević kao član uprave Enel d.o.o., nije inzistirao da se u ugovoru promijeni potpisnik oduvijek se se umjesto Katice Gavrilović navede Miroslav Gavrilović, već je pristao da ugovor potpiše Miroslav Gavrilović bez obzira što je kao potpisnik bila navedene Katica Gavrilović. Veljko Kovačević je u međuvremenu preminuo, tako da u ponovljenom postupku nije moguće izvoditi dokaze njegovim saslušanjem.

S pravnog stajališta, a obzirom na utvrđene činjenice u dosadašnjem tijeku parničnog postupka, da je Miroslav Gavrilović dana 05.05.2012. godine potpisao ugovor sa tužiteljem te da je u vrijeme potpisivanja predmetnog ugovora Katica Gavrilović nije bila član uprave društva (23.03.2011. opozvana s mjesta člana uprave društva) već Miroslav Gavrilović, nedvojbeno proizlazi da je već u tužbenom zahtjevu netočno označen tuženik odnosno da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji. Obzirom da je pasivna legitimacija takav nedostatak koji se ne može otkloniti ispravkom tužbe, u nastavljenom postupku parnični sud može sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku odbaciti tužbu.

Nadalje, nad društvom Gamont d.o.o. proveden i zaključen stečajni postupak, te je isti brisan iz registra trgovačkog suda i to rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Tt-19/2587-1 od dana 09.02.2019. godine, slijedom čega je upitno, postoji li raspoloživa dokumentacija temeljem koje bi se moglo dokazati da je tužena Katica Gavrilović izvršila zloupotrebu iz čl. 10. St.3. ZTD-a, ali obzirom na naprijed iznijeto, da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji odnosno da Katica Gavrilović nije potpisala sporni ugovora te da u vrijeme potpisivanja istog ugovora više nije bila član uprave društva Gamont d.o.o., neosnovano je svako daljnje izvođenje dokaza, jer su ostvarene pretpostavke za odbačaj tužbe zbog nedostatke pasivne legitimacije na strani tuženika.

2. Obzloženja postupka koji se vodi kod Općinskog Građanskog suda u Zagrebu, posl. Br. P-1164/2013, u pravnoj stvari radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, tužitelja Enel d.o.o. u stečaju i tuženika Katice Gavrilović i Miroslava Gavrilović

Predmet postupka je pobijanje ugovora radi prijenosa prava vlasništva nekretnina, ugovora o darovanju sklopljenog između Katice Gavrilović kao darovateljica i njezina sina

Miroslava Gavrilović kao daroprimca, koji ugovor je prema navodima iz tužbe Katica Gavrilović sklopila sa namjerom da osujeti naplatu potraživanja Enel d.o.o. u iznosu od 457.446,33 kuna, što je predmet naprijed opisanog parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2005/2020 (ranije P-561/2013).

Obzirom na složenost naprijed opisanih i obrazloženih parničnih postupaka, u svezi uspjeha u navedenim parničnim postupcima, zatraženo je i od odvjetnika pravno mišljenje, koje dostavljam u prilogu:

➤ Prilog: Pravno mišljenje

Zaključak:

Obzirom na činjenicu da su detaljno proučeni cjelokupni spisi za naprijed opisane parnične postupke te je dodatno pribavljeno i pravno mišljenje, smatram da tužitelj Enel d.o.o. u stečaju, zbog svega naprijed iznijetog i obrazloženog, nema mogućnosti za uspjeh u navedenim postupcima, te bi svako daljnje vođenje istih postupaka imalo za posljedicu znatne troškove na teret stečajne mase, slijedom čega predlažem da se u istim postupcima povuku tužbe i obustave parnični postupci, te predlažem da Skupština vjerovnika donese slijedeće

O d l u k e

1. Ovlašćuje se stečajni upravitelj da povuče tužbu u parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. .P-2005/2020 (ranije P-561/2013).
2. Ovlašćuje se stečajni upravitelj da povuče tužbu u parničnom postupku koji se vodi kod Općinskog Građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-1164/2013
3. S obzirom da se radi o starim predmetima, te da je u predmetu posl. br. P-2005/2020 (ranije P-561/2013).Trgovački sud zakazao ročište za dan 13.04.2021. godine, molim da stečajni sud u što kraćem roku sazove skupštinu vjerovnika radi donošenja predloženih odluka.

Čakovec, 17. ožujka 2021. godine

Stečajni upravitelj
Slavica Orehovec